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*If we knew what it was we were doing, it would not be called research, would it?*

--Albert Einstein

**Curso:** EDFU 4007 Principios de la Investigación

**Professor:** José Solís Jordán, Ph.D.

**Oficina**: 413 (horas m/j 11:30-1:00 y 2:30-4:00 y por cita) ext. 89275

**Correo-e**: censelessnoise@yahoo.com

**Skype contacto**: hijodekokopelli

*Este prontuario está sujeto a cambios. De cambiar, sera el resultado de decisiones tomads por los estudiantes y el professor.*

El curso está en la plataforma EDU2.0. Los recursos (lecturas, documentales, documentos Word, PDF, enlaces, archivos audio, etc. se encuentran en la plataforma bajo la opción de “recursos”).

¡Bienvenidas y bienvenidos al curso!

**DESCRIPCION DEL CURSO**

El término "investigación" ha sido utilizado de muchas maneras haciéndose referencia a estudios científicos y hasta ser utilizado para la venta de productos y servicios de consumo. Esto se debe, en parte a que la noción de la investigación como ciencia y por ende "objetivo" ha dominado el discurso paradigmático. Ahora bien, la ciencia como investigación es también un tema de mucho debate así como lo es el tema del conocimiento humano. Pretender que el conocimiento legítimo científico se limita al proceso del método científico es equivalente a decir que lo único que existe es aquello que podemos ver (observar en el sentido amplio), o sea lo empírico y “racional”. Sabemos que en un mundo de preguntas y descubrimientos sub-atómicos, como en el caso de la física cuántica, limitarnos a un conocimiento dependiente de la observación puramente física ("real") resulta limitarnos y hasta negar el universo atómico (sub-atómico) y todo un complejo de variables, experiencias, encuentros y apreciaciones de saberes que para nuestro mundo trascienden lo cuantificado. Por otra parte, la experiencia humana también expresa la legitimidad de un sinfín de conocimientos no reducidos al laberinto de la estadística.

Claramente, lo fascinante del conocimiento humano es que no tiene límites mientras existan preguntas, "atrevidos" y "atrevidas" capaces de cuestionar y defender el enriquecimiento del conocimiento, sus procesos y la evolución de nuestras posibilidades. Los debates que a través de la historia humana han surgido entre los dos paradigmas de la investigación (cuantitativa y cualitativa) han enriquecido el conocimiento. Por lo tanto, no se trata de "una" ciencia, ni de un paradigma riguroso y legítimo. De lo que se trata es de diferentes bases filosóficas, propósitos y procesos con un mismo objetivo: el enriquecimiento del conocimiento humano con el fin de mejorar algún elemento de la experiencia humana, de la vida y de nuestras posibilidades.

Al tratarse de un curso de principios de investigación, exploraremos diferentes elementos de los dos paradigmas con el propósito de que tengan la oportunidad de explorar los dos. Se espera que así podrán apreciar la importancia de los dos y que no se trata de uno mejor que otro, sino de que la determinación de un diseño y metodología depende más bien de lo que pretende uno lograr con la realización de una investigación, o sea, que la metodología investigativa es un instrumento para la realización de un conocimiento y no predetermina sus delimitaciones.

**Propósito del curso:**

El propósito principal del curso es entender que la investigación en la educación incluye diferentes diseños bajo uno de dos paradigmas, en fin, diversas perspectivas de lo que es el conocimiento. Ante esta realidad, pretende el curso presentarles diferentes aspectos de los paradigmas y procesos que incluyen experiencias con los dos. No se trata de imponerles un modelo o diseño sino de prepararlos para poder entender, debatir y dialogar acerca de cómo, cuándo y por qué se escoge o se determina que un diseño sea mejor para atender un problema o pregunta investigativa particular.

**Objetivos del curso:**

• Poder explicar las características de los dos paradigmas principales (cuantitativa y cualitativa)

• Poder elaborar una descripción del método científico con sus limitaciones y las preguntas que se les puede hacer a este método de investigación

• Entender, mostrar y explicar diferentes elementos del método científico

• El/La estudiante sabrá preparar una revisión de la literatura

• Prepara, realizar y analizar una encuesta (incluyendo el análisis crítico de este instrumento de la investigación)

• Describir las características de una buena entrevista bajo el paradigma cualitativo

realizar y analizar críticamente una entrevista cualitativa

• Definir y caracterizar diferentes diseños de investigación cualitativa

• Explicar las diferencias entre los métodos cuantitativos y cualitativos a través de ejemplos de las circunstancias en que uno podría ser el diseño preferible

**Plan pedagógico:**

Conferencias, diálogos, trabajos en grupo, presentaciones audio-visuales, foros, entre otros. El curso estará compuesto por una serie de lecciones. Cada lección responderá a un tema o sub tema. La evidencia para el cumplimiento de cada lección se presentará a través de ejercicios que incluyen, pruebas cortas, exámenes, reseñas, ensayos, foros, chats, conferencias en vídeo u otro formato, proyectos en grupo etc. cada lección incluirá una definición, explicación y presentación de los parámetros de cada tarea, su valor y los criterios para su evaluación.

**Normas en el salón de clases:**

1. Celulares apagados, en silencio o en function de vibrar. No se permite “textear” durante la clase.
2. Las computadoras portátiles, notebooks, iPads, etc permanecerán cerradas y apagadas a menos que el professor indique su necesidad.
3. Espero que todos participen porque todos son importantes para la realización del éxito de este curso

**Evaluación y requisitos:**

1. Asistencia punctual: esto es un requisito. Es obligatoria. Se tomará la asistencia para cada sessión de la clase. Las ausencias frecuentes pueden afectar la calificación final y pueden resultar en la pérdida total de los crédictos del curso.
2. Se aceptará hasta 3 ausencias. A partir de la cuarta se descontará un 5% por cada falta, a la nota final.
3. La eliminación de ausencias se aceptarán solo por razones médicas personales.
4. Se espera que todos participen y que por lo tanto lleguen preparadas y preparados para las discusiones de temas y diálogos.
5. Se realizará un examen parcial, dos pruebas cortas, ocho tareas (que pueden incluir reseñas, ensayos o presentaciones en la clase) y un trabajo final con un valor de 50 puntos.
6. Otorgar un incompleto será una decision basada en sus méritos. No se ortogará un incompleto por incumplimiento de los trabajos.
7. La nota final se calcula sumando cada una de las notas y a base del promedio que representa ese porcentaje. De no cumplir con cualquier de los trabajos asignados y con fechas límites, el estudiante recibirá un valor de 0. No se aceptarán trabajos fuera de sus fechas límites. De no poder cumplir con la fecha límite, el estudiante le presentará al professor una excusa médica con el trabajo posteriormente.

Desglose de notas:

Pruebas cortas: 106 puntos

Tareas: 280 puntos

Trabajo Final: 75 puntos

**Total: 461 puntos**

La clasificación final se obtiene de acuerdo a lo siguiente:

90-100% A

80-89% B

70-79 C

60-69% D

0-59% F

**Política institucional de acomodo razonable**

*Si algún o alguna estudiante necesita acomodo razonable, deberá presenter por escrito la recomendación de Rehabilitación Vocacional en la primera semana de clases y converser con el profesor acerca del procedimeinto necesario para beneficiarse. Una vez realizado el acomodo, el o la estudiante tiene el deber de cumplir con todos los requisitos del curso.*

**Honestidad académica:**

Según dispone el Reglamento General de Estudiantes

**Texto:**

El Curso no cuenta con un libro de texto. No obstante, el curso sí cuenta con una rica y amplia utilidad de numerosos recursos. La plataforma Edu2.0 servirá de base textual para el curso. El mismo contiene, presentaciones en PowerPoint o Keynotes, videos con documentales y enlaces a películas, documentos Word, lecturas, artículos académicos, presentaciones y conferencias, foros, etc. para una diversa y profunda presentación de los temas. Por lo tanto, lo siguiente sirva como instrucciones para matricularse en la plataforma:

El curso guardará todo (mayoría de recursos etc.) en la plataforma Edu2.0. Esto requiere que se inscriban en la plataforma. Recomiendo que lo hagan en una computadora por eso de no descubrir problemas relacionados con el uso de aparatos con sistemas operativos algo “problemáticos” como sucede a veces al inscribirse a través de un teléfono móvil. Pero si les resulta, pues bien. Para inscribirse hagan lo siguiente:

1. Ir a uprrp.edu20.org
2. Seleccione “Sign up”
3. La clave para entrar es la palabra “estudiante”
4. Luego llene la inscripción: nombre como aparece con la UPR, su username para la cuenta con la plataforma(inventado), contraseña (inventado), número de estudiante, cumpleaños (no sé porque pero lo piden (pueden inventar uno también), un correo-e, y un teléfono de contacto. Una vez completan esta parte le dan “submit”
5. Vaya a la parte que dice “enroll in class.” Van a ver un “enroll in class” con una flecha a mano derecha. Seleccione esta opción. Se abre otra burbujita.
6. La contraseña para el curso­­­­­­ es ERSQ-FZEM. Una vez hagan esto, se completa la inscripción y pueden explorar el curso. Suerte!!

**LECCIONES:**

**Semana 1:**

*Antes de comenzar la lección discutir el proyecto curricular “Alfabetización H2O.”* Actividad: fecha propuesta, **martes 17 de noviembre**.

**LECCION 1: Mito, Ciencia y Mantra**

* Esta primera lección servirá de introducción al curso de investigación. El tema de
* esta primera lección es las vacunas y los OGM (organismos genéticamente modificados). Una vez hayan visto y pensado los documentales confío en que desarrollaremos un buen diálogo acerca del conocimiento humano, la ciencia, la investigación y el significado del conocimiento humano en nuestros tiempos. Para la tarea, redactarán un ensayo de no más de dos páginas con reflexiones preliminares acerca de algún tema de los documentales.

Actividad:

Ver documentales, *Silent Epidemic: The Untold Story of Vacciones* y *Genetically Modified Foods: Panacea or Poison*, discutir. Discusión comenzará a explorer el tema de la investigación en terminus generals y la identificación de un problema investigativo. Redactor ensayo, Valor: (20 puntos).

**Semana 2:**

**LECCION 2: Zeitgeist: Moving Forward**

El propósito de esta lección es de retar los supuestos con los que operamos y asumimos posturas acerca del conocimiento. Como todo trabajo investigativo asume el estudio sistemático del conocimiento, también asume unas ideas acerca de lo que es saber o conocer. Por ejemplo, y a manera de una pregunta: ¿Cuáles son nuestros criterios para asumir las posturas que asumimos? Con el estudio de este documental problematizamos el saber y nuestros supuestos sobre el conocimiento con el propósito de retar esos supuestos y examinarlos críticamente. De esta manera podemos flexibilizar nuestras capacidades de poder atender diferentes versiones e ideas relacionadas con el saber y por ende con el estudio (investigación) del saber o del conocimiento.

Actividad:

Ver documental *Zeitgeist: Moving Forward*, discutir y entregar una reseña crítica sobre un sub-tema del documental (nature v nuture, propiedad privada y economía o sistema de sociedad basada en recursos y no sistemas monetarios, “product obsolescence”). Debe ser de no menos de 2 y no más de 4 páginas doble espacio en font tamaño 12. (Valor: 20 puntos).

**Semana 3:**

**LECCION 3: ¿Qué es la investigación?**

El propósito de la lección es de precisar la diferencia entre una investiagción y otras actividades de búsqueda que comunmente se conocen como investigaciones.

Actividad:

Estudiar dos documentos en la página de recursos: *Tamayo y Tamayo, Mario.  (1998)  El proceso de la investigación científica. 3a ed.  México:  Ed. Limusa y Best, J. W. & Kahn, J. V. (2003). Research in Education. Boston: Library of Congress Cataloguing inPublication*, ver presentación del professor en PowerPoint*: ¿Qué es la investigación?* y tarea: En un formato escrito, describir tres actividades que no son investigaciones aunque si pueden representar trabajos de búsqueda de información. Para cada uno ofrecer una descripción y explicación de porque no se considera una investigación. (Valor: 15 puntos).

**Semana 4:**

**LECCION 4: Conocimientos adquiridos**

El ser humano se caracteriza por su curiosidad que lo lleva a una constante búsqueda de la comprensión del mundo que lo rodea y de su propia naturaleza. Desde la antigüedad, para resolver sus problemas, ha utilizado diversas fuentes o procedimientos, aquí destacamos cinco: autoridad, experiencia personal, la deducción, la inducción y el método científico.

Actividad:

Hacer lectura del documento: *Fuentes del conocimiento* y discutirlo. Para esta lección también redactarán cinco párrafos, uno por cada uno de los 5 fuentes de conocimientos adquiridos. Cada párrafo dará un ejemplo del conocimiento y una breve explicación de lo que representa una limitación ante lo que entienden sea el conocimiento a partir de cada fuente. (Valor: 25 puntos).

**Semana 5:**

**LECCION 5: El Positivismo de Auguste Comte**

En esta lección exploraremos el positivismo como pieza fundamental en la evolución de la formalización del conocimiento y las consideraciones científicas relativos al ser un humano y el conocimiento. El término positivo hace referencia a lo real, es decir, lo fenoménico dado al sujeto. Lo real se opone a todo tipo de esencialismo. desechando la búsqueda de propiedades ocultas características de los primeros estados. Lo positivo tiene como características el ser útil, cierto, preciso, constructivo y relativo (no relativista) en el sentido de no aceptar ningún absoluto. La figura de Auguste Comte, considerado el padre del positivismo serea el protagonista de nuestra exploración primaria.

Actividad:

ver 2 documentales acerca de Comte, *El Positivismo de Comte*. Para esta tarea estudiarán los recursos acerca de Comte en la página de recursos. Estos incluyen 3 recursos en un formato audio titulados Auguste Comte 1,2 y 3. También estudiarán el vídeo (en dos partes) titulado "El positivismo de Auguste Comte". La tarea: Redactar un ensayo de no menos de tres páginas acreca del tema de la posibilidades y limitaciones del pensamiento de Comte para las investigaciones. O sea, Aunque claramente podemos apreciar las grandes contribuciones que representan las ideas de Auguste Comte, también conllevaban una limitaciones tanto para el pensamiento como el quehacer humano. El ensayo presentará una análisis crítico de tanto sus contribuciones como las limitaciones inherentes en sus ideas. El propósito de esta tarea es de presentar la complejidad de sus ideas así mostrando su significado y valor como sus limitaciones o contradicciones, desde nuestras perspectivas hoy día (Valor: 30 puntos).

**Semana 6:**

**LECCION 6: La investigación y el cambio social/educativo**

Se dice que mientras más cambian las cosas menos cambian. Por lo menos, la expresión señala hacia la carencia que existe acerca del quehacer social y educativo ante las muchas evidencias presentes. En estos dos escritos cada autor elabora unos argumentos de porque la investigación tiene que ir acompañada de un compromiso de poner a la práctica los resultados de sus pruebas. Pero también nos presentan un cuadro donde existen diferentes intereses que no necesariamente suscriban a lo que describen o explican las evidencias investigativas. En esta lección examinaremos los méritos de sus argumentos y discutiremos el alcance de sus aplicaciones a nuestro contexto en Puerto Rico dando ejemplo de estos alcances y sus aplicaciones. Además ofreceremos posibles alternativas para la superación de los límites que puedan detener la actividad investigativa como fuente de transformaciones educativas y sociales.

Actividad:

Realizar las lecturas: *La investigación y el cambio educativo* de Jacinto Ordóñez y *La investigación y el cambio social* de Ignacio Martín-Baró. Realizarán las lecturas de Ordoñez y Baró acerca de la investigación. Redacten un ensayo de no más de tres páginas sobre los cambios que explora Ordóñez en su artículo. Para cada uno de los 3 ejemplos de cambios que ofrece Ordóñez den un ejemplo de la realidad relacionada con el tema del agua y la información que los documentales acerca de este tema que hemos explorado nos ofrecen. (Valor: 20 puntos).

**Semana 7:**

**LECCION 7: Contextualizando nuestras consideraciones**

En esta lección revisaremos diferentes perspectivas de la cotidianidad social para así ubicar el mundo de la investigación dentro de un marco real/social y por este medio poder mejor entender algunos aspectos de la complejidad de la investigación, sus posibilidades y limitaciones, especialmente ante los proyectos de índole humano. Estudiaremos dos documentales (Century of the Self y The Trap) producciones de Adam Curtis.

Actividad:

Ver los documentales *Century of the Self* del BBC y el productor/investigador Adam Curtis; ver *The Trap*, BBC y Adam Curtis; discutir los documentales a través de una sala chat y foro en la plataforma; y, Tarea: Redactar una reseña de no menos de 3 y no más de 5 páginas (doble espacio) sobre la siguiente pregunta: ¿Es posible uno creerse libre e un individuo y a la vez entenderse ser una simple pieza reproducida por la misma máquinaria de la masificación social? (Valor de 35 puntos). Los criterios de evaluación incluyen: organización de pensamiento (5), presentación de ejemplos de los documentales (5), análisis de los ejemplos presentadas (15), presentación de vínculo entre la ciencia positiva (cuantificación humana) y nuestras ideas sociales de acuerdo a los documentales (10).

**Semana 8:**

**LECCION 8: Trabajos grupales (currículo)**

Trabajos en clase (determinación de los grupos). Durante las dos sesiones de esta semana estaremos conversando y realizando trabajos de seguimiento al desarrollo de los proyectos grupales del currículo H2O.

Actividad:

Presentación de breves informes acerca de los trabajos que se están realizando, intercambio entre diferentes grupos por nivel de currículo y seguimiento de planes para la preparación de actividad para la facultad.

**Semana 9:**

**LECCION 9: Hipótesis**

Se entiende por hipótesis a la propuesta de justificación ante determinado fenómeno, elemento o proceso que tome lugar en cualquier ámbito de la existencia (es decir, tanto natural como social). La hipótesis es una de las partes más importantes del proceso de análisis y estudio científico ya que es a través suyo cuando la teoría comienza a tomar forma, aun si la hipótesis es refutada y anulada. La hipótesis es lo que permite al ser humano dar inicio al proceso de pensamiento mediante el cual se obtendrá cierto tipo de conocimiento. En esta lección exploraremos brevemente la hipótesis y su lugar en la investigación, particularmente la investigación en la educación.

Actividad:

Realizarán tres (3) trabajos relacionados al tema de la hipótesis:

1. Ver vídeo *Al Jazeera: Fault Lines-Puerto Rico The Fiscal Experiment* (YouTube) y redactar 5 hipótesis partiendo de la información presentada en el video. ver Tarea en la plataforma (Valor: 25 puntos).

2. Desarrollar una hipótesis para un problema de investigación(el problema del ejercicio bajo la lección 8. Problema de investigación, (ver tarea)

3. Completar una prueba corta sobre el tema de la hipótesis. (Valor: 36 puntos).

**Semana 10:**

**LECCION 10: Objetividad**

Refiriéndose a las expresiones del poeta nicaraguense, José Coronel Urtecho, expresa Eduardo Galeano, "Todos aquellos que joden con eso de la objetividad, de la religión y lo objetivo, no quieren ser objetivos quieren ser objetos para salvarse del dolor humano." La Real Academia del Español define la objetividad de la siguiente manera:

"La objetividad es la cualidad de lo objetivo, de tal forma que es perteneciente o relativo al objeto en sí mismo, con independencia de la propia manera de pensar o de sentir (o de las condiciones de observación) que pueda tener cualquier sujeto que lo observe o considere."

Sin lugar a dudas, aquí tenemos uno de los conceptos más debatidos e interesantes en todo el quehacer de la investigación, particularmente aquella denominada científica. En esta lección exploraremos las bases de la trayectoria de lo objetivo, sus valores y las implicaciones que tiene para la investigación.

Actividad:

Realizar la lectura: Introducción *Objetividad y (“Objetividad”). Enfoque de Humberto Maturana*; ver documentales cortos: *On reality, objectivity, and self-deception* (YouTube). Tarea: presentarán un ejemplo de una noticia de cualquier medio de comunicación. La presentación de la misma incluirá evidencia del intento a ser objetiva la noticia comparándola con lo que entiendes son aspectos subjetivas de esa noticia. El propósito de la tarea es de poder comparar aspectos "objetivos" con los aspectos subjetivos que entiendes están presentes en la presentación de una noticia. La tarea será de no más de una página. Se evaluará de acuerdo a la presentación de los aspectos "objetivos" y subjetivos de la noticia y su análisis comparativo. (Valor: 15 puntos).

**LECCION 11: Observación**

Del latín observatĭo, la observación es la acción y efecto de observar (examinar con atención, mirar con recato, advertir). Se trata de una actividad realizada por los seres vivos para detectar y asimilar información. El término también hace referencia al registro de ciertos hechos mediante la utilización de instrumentos.

La observación forma parte del método científico ya que, junto a la experimentación, permite realizar la verificación empírica de los fenómenos. La mayoría de las ciencias utilizan la observación y la experimentación de manera complementaria.

La astronomía suele ser tomada como ejemplo de las ciencias que se basan en la observación. En este caso, la experimentación no es posible ya que el objeto de estudio no puede trasladarse al laboratorio. La observación científica consiste en la medición y el registro de los hechos observables. Esta actividad debe realizar de forma objetiva, sin que las opiniones, los sentimientos y las emociones influyan en la labor científica. Tras realizar la observación, el científico debe elaborar una hipótesis como explicación tentativa del fenómeno observado. En el paso siguiente del método científico, se realiza una predicción (como consecuencia lógica de la observación) y se suele experimentar a partir de estas ideas. Finalmente, el científico estará en condiciones de llegar a una conclusión y, de esta forma, contribuir al conocimiento. En esta lección estudiamos lo que es, cómo se hace y el significado de la observación en los procesos investigativos.

Actividad: Realizar lectura de *Observación* de Alexis Labarca, Módulo 3; Tareas: realizar una observación estructurada (Valor: 20 puntos) y una observación abierta (Valor:15 puntos). Realizar una prueba corta: La observación (Valor: 30 puntos).

**Semana 11:**

**Proyecto H2O**

**LECCION 13: La encuesta**

Una definición sencilla de qué es una encuesta es un estudio en el cual el investigador obtiene los datos a partir de realizar un conjunto de preguntas normalizadas dirigidas a una muestra representativa o al conjunto total de la población estadística en estudio, formada a menudo por personas, empresas o entes institucionales, con el fin de conocer estados de opinión, características o hechos específicos. En esta lección exploraremos unos principios de la encuesta como herramienta investigativa.

Actividad:

Estudiar las siguientes lecturas: ¿Qué es una encuesta?; “What is a survey?” de Robert Ferber *American Statistical Association*; “Preparando una buena encuesta” (notas del professor Solís). Realizar una prueba corta (Valor: 40 puntos).

**Semana 12:**

**Leccion 14: Alfabetización H2O**

Trabajos finales en la clase para la presentación del currículo “Alfabetización H2O”

Actividad:

Organización de los pormenores de la presentación. Repaso de deberes por grupo y los informes de cada grupo a la sección. (Trabajo final: Valor 75 puntos)

**LECCION 15: Investigación Acción**

La investigación-acción se puede considerar como un término genérico que hace referencia auna amplia gama de estrategias realizadas para mejorar el sistema educativo y social. Existen diversasdefiniciones de investigación-acción; las líneas que siguen recogen algunas de ellas. Elliott (1993) define la investigación-acción como «un estudio de una situación social con el fin demejorar la calidad de la acción dentro de la misma». La entiende como una reflexión sobre las accioneshumanas y las situaciones sociales vividas por el profesorado que tiene como objetivo ampliar lacomprensión (diagnóstico) de los docentes de sus problemas prácticos. Las acciones van encaminadas amodificar la situación una vez que se logre una comprensión más profunda de los problemas.Con Kemmis (1984) la investigación-acción no sólo se constituye como ciencia práctica y moral,sino también como ciencia crítica. Para este autor la investigación-acción es: [...] una forma de indagación autorreflexiva realizada por quienes participan (profesorado, alumnado, o dirección por ejemplo) en las situaciones sociales (incluyendo las educativas) para mejorar la racionalidad y la justicia de: a) sus propias prácticas sociales o educativas; b) su comprensión sobre las mismas; y c) las situaciones e instituciones en que estas prácticas se realizan (aulas o escuelas, por ejemplo). Lomax, Bartolomé, entre otros también ofrecen sus versiones de lo que la investigación acción. En esta lección exploraremos la investigación acción participative, sus principios, sus prácticas, posibilidades y limitaciones.

Actividad:

Estudiar las lecturas: Investigación Acción (presentación en PowerPoint); Investigación Acción de Kluwer Academic Press Publisher, Netherlands, traducido por Pedro D. Lafourcade; Investigación Acción Concepto; Investigación Acción Modelo; Tarea: Siguiendo el concepto y modelo que presenta la investigación acción, desarrollen lo que representaría una propuesta para una investigación acción asociada con el tema de la educación acerca del agua. Estudien bien los recursos, particularmente los arriba mencionados y dejándose guiar por éstos, desarrollen su propuesta para lo que podríamos considerar una investigación acción. El trabajo tiene su fecha límite y se debe redactar en Word. No tiene límite de páginas (Valor: 40 puntos).

**Semana 13:**

**LECCION 16: Continuación de Investigación Acción** (de lección 15)

**LECCION 17: “La educación Prohibida”**

Concluimos el curso con un repaso a través de un documental “La Educación Prohibida”."

A través de una investigación consciente sobre metodologías, teorías, enfoques pedagógicos e instituciones educativas, se embarca en este viaje al descubrimiento de las ideas que conforman a una nueva educación consciente, en la búsqueda del pleno desarrollo de las facultades humanas y de un mundo mejor.

Actividad: Ver el documental “La educación Prohibida,” discutir el documental a raíz de las realidades identificadas por los alumnos y explorer las implicaciones de estas realidades para el quehacer en la Facultad de Educación. Tarea: A la luz de haber visto y discutido este documental, redactar un ensayo de no menos de 3 páginas sobre el tema de propuestas concretas para la transformación de la Facultad de Educación de la UPRRP. (Valor: 15 puntos).
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